Broj: S1 3 U 054034 26 Uvp
Sarajevo, 29.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudije Mirsade Džindo kao predsjednika vijeća i sudija Zvjezdane Antonović i Staniše Gluhajića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lejle Osmanović, u upravnom sporu tužioca Grupa ponuđača „Građenje" d.o.o. Pale, 2M Grupa" d.o.o. Istočna Ilidža, „Eneco" d.o.o. Istočna Ilidža i „Hollodex" d.o.o. Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2054-9/25 od 29.12.2025. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ul. Dubrovačka br. 6, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu zainteresovanog lica, Grupe ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo, „Telegroup" d.o.o. Beograd i „Unigradnja" d.o.o. Istočno Sarajevo, ul. Jovana Dučića br. 16 zastupane po zakonskom zastupniku Igoru Dragutinoviću, za preispitivanje presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 054034 26 U od 19.05.2026. godine, na nejavnoj sjednici, održanoj dana 29.06.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbacuje kao nedozvoljen.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove ovog suda, broj i datum navedeni u uvodu, uvažena je tužiočeva tužba, osporeno rješenje tuženog broj JN2-01-07-1-2054-9/25 od 29.12.2025. godine je poništeno i predmet vraćen tuženom na ponovno rješavanje.

Zainteresovano lice Grupa ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo, „Telegroup" d.o.o. Beograd i „Unigradnja" d.o.o. Istočno Sarajevo je protiv navedene presude podnijelo zahtjev za preispitivanje sudske odluke zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine i drugih propisa, konkretno Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnim sporovima BiH, kao i povrede pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijane odluke. U obrazloženju zahtjeva navodi da je vijeće za upravne sporove propustilo da cijeni sve navode tužbe i razloge na kojima se zasniva osporeno rješenje. Posebno ukazuje da tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza dostavljanja uzorka stolice niti način njegove dostave i ocjene, kao ni da se, saglasno odredbi člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, uzorci mogu zahtjevati samo kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Smatra da je tužena pravilno utvrdila da su odredbe tenderske dokumentacijeu tom dijelu bile nejasne i neprecizne, zbog čega nedostavljanje uzorka nije moglo predstavljati osnov za odbacivanje ponude niti zakonit razlog za izbor ponuđača. Predlaže da se zahtjev za preispitivanje sudske odluke uvaži i pobijana presuda preinači na način da se tužba odbije i konačni upravni akt tužene potvrdi.

Vijeće Apelacionog odjeljenja je prethodno ispitalo da li postoje procesno-pravne pretpostavke za meritorno odlučivanje o zahtjevu, pa je našlo da ne postoje iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10) propisano je da se protiv konačne odluke upravnog odjeljenja Suda i konačne odluke najvišeg suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine donesene u upravnom sporu može podnijeti zahtjev za preispitivanje sudske odluke.

Presudom donesenom u upravnom sporu kontroliše se zakonitost rada upravnih organa. Kada se takvom presudom osporeni upravni akt poništava nije odlučeno o upravnoj stvari koja je bila predmet rješavanja u upravnom postupku jer je predmet vraćen nadležnom organu upravo s ciljem da zakonito riješi spor. U takvoj situaciji stranke nemaju procesno–pravni interes da zahtjevom za preispitivanje sudske odluke pobijaju takvu presudu jer to nije u skladu sa osnovnom svrhom upravnog spora, da cijeni zakonitost konačnog upravnog akta. Zbog toga, u slučaju ako je uvažavanjem tužbe osporeni konačni akt poništen i predmet vraćen nadležnom upravnom organu na ponovno rješavanje, u konkrentnoj upravnoj stvari izostala je konačna odluka, pa zahtjev za preispitivanje sudske odluke treba odbaciti kao nedozvoljen zbog nedostatka pravnog interesa stranaka za njegovo podnošenje.

S obzirom na iznijete razloge, vijeće apelacionog odjeljenja je, primjenom člana 52. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH zahtjev zainteresovanog lica za preispitivanje sudske odluke odbacilo kao nedozvoljen.

Zapisničar
Lejla Osmanović

Predsjednik vijeća
Sudija
Mirsada Džindo